



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

Številka: 330-3/2020/9

Datum: 20. 4. 2020

**Sindikataj direktorjev in ravnateljjev**

Ljubljanska cesta 35

2310 Slovenska Bistrica

[anton.obreht@guest.arnes.si](mailto:anton.obreht@guest.arnes.si)

**Zadeva: Status ravnatelja**

Dne 25. 3. 2020 smo prejeli vaš dopis, v katerem opozarjate na probleme in pravne dileme glede statusa ravnateljjev. V dopisu navajate, da se že od ustanovitve sindikata ukvarjate s starimi težavami in nesporazumi, ki vam jih nihče do sedaj ni pomagal reševati, od katerih ste v dopisu izpostavili nekaj najpomembnejših. To je delovni čas ravnatelja, ki zaradi narave dela ni določen niti omejen na 40 urni delovni teden, rešitev pa vidite v vodstvenem dodatku, ki bi ravnatelja nagradil za delo izven delovnega časa. Nadalje navajate povečan obseg dela, ki se prepleta tudi z delovno uspešnostjo, pri čemer opozarjate tudi na problem letne ocene, ki jo oblikujejo ravnatelji oz. direktorji tudi za delavce, ki so člani sveta zavoda in odločajo o imenovanju oz. razreševanju ravnatelja. Računsko sodišče prosite za stališče v zvezi z omenjenimi problemi.

Obveščam vas, da bomo vaš dopis obravnavali kot pobudo za uvedbo revizije. Pri tem naj opozorim, da računsko sodišče v okviru, ki ga določa zakon, samostojno določa, katere revizije bo izvedlo v posameznem obdobju (prvi odstavek 25. člena Zakona o računskem sodišču). Vse prejete pobude računsko sodišče kljub temu, da mu predpisi tega izrecno ne nalagajo, obravnava tako, da jih ob upoštevanju revizijskih načel, pravil in mednarodnih standardov natančno prouči, opredeli njihovo pomembnost ter jih, odvisno od ocene pomembnosti, ob ostalih kriterijih upošteva pri oblikovanju letnega programa za izvrševanje revizijske pristojnosti. Računsko sodišče torej obravnava vse prejete pobude fizičnih in pravnih oseb, ne uvrsti pa vsake v program dela za izvrševanje pristojnosti, saj je to glede na število prejetih pobud neizvedljivo. Prejeta pobuda za izvedbo revizije torej pomeni potencialno uvrstitev v letni načrt, ne pomeni pa nujno, da bo računsko sodišče izvedlo predlagano revizijo.

Računsko sodišče je sicer že izvedlo več revizij, pri izvajanju katerih se je srečalo z nekaterimi instituti in problemi, ki jih navajate, s problematiko delovne uspešnosti za povečan obseg dela smo se ukvarjali zlasti v prečni reviziji delovni obveznosti učiteljev v letu 2013 v Osnovni šoli Preserje pri Radomljah, Osnovni šoli Rada Robiča Limbuš in Osnovni šoli Minke Namestnik-Sonje Slovenska Bistrica, ter na Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport v obdobju od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2014 (revizijska poročila so dostopna na naši spletni strani (<http://www.rs-rs.si/revizije-in-revidiranje/arhiv-revizij/>)). V sicer neformalnih pogovorih na Ministrstvu za javno upravo smo izpostavili, da delovna uspešnost za povečan obseg dela ni ustrezen institut za vrednotenje in plačilo povečane učne obveznosti, in že pred leti smo dobili

informacijo, da se pripravljajo spremembe predpisov v tej smeri, vendar lahko skupaj z vami le ugotovimo, da se zaenkrat ni spremenilo še nič. Opozarjam pa, da delovna uspešnost za povečan obseg dela načelno ni namenjena plačilu za delo preko polnega delovnega časa, pač pa plačilu dodatnih obremenitev, ki presegajo (po vsebini in/ali obsegu) naloge posameznega javnega uslužbenca.

Specifika dela ravnatelja – enako velja za vsa vodilna delovna mesta – bi se morala odražati v plačnem razredu delovnega mesta, zato po mojem mnenju vodstveni dodatek ni ustrezna rešitev. Žal so plačna razmerja med direktorji in ravnatelji (ne le na področju vzgoje in izobraževanja) ter njim podrejenimi javnimi uslužbenci že dlje časa, na nekaterih področjih dejavnosti pa že vse od sprejetja Zakona o sistemu plač v javnem sektorju dalje, porušena in zato neustrezna. Enako lahko ugotovim tudi za plačna razmerja med funkcionarji in javnimi uslužbenci. Tudi glede tega je računsko sodišče že podalo pobudo za razmislek o potrebni ureditvi neustreznih plačnih razmerij, a zaenkrat ni naletelo na razumevanje vseh razsežnosti tega problema.

Ob izvajanju zgoraj omenjene prečne revizije smo MIZŠ opozorili tudi na problematiko sestave svetov zavodov na področju vzgoje in izobraževanja in (med drugim) s tem povezan vidik problema letnih ocen, na katerega opozarjate. S problematiko upravljanja javnih zavodov (torej svetov zavodov) na vseh področjih dejavnosti, in torej tudi na področju vzgoje in izobraževanja, se ukvarjamo tudi v eni od revizij, ki je še v teku (<http://www.rs-rs.si/revizije-in-revidiranje/arthiv-revizij/revizija/upravljanje-javnih-zavodov-1115/>).

S spoštovanjem,

Nataša Musar Mišeljić,  
vrhovna državna revizorka